Задача 1.

Истец просил рассмотреть дело в его отсутствие. Ответчик от явки в судебное заседание уклонился, отзыв на исковое заявление не представил. В связи с этим суд признал явку истца в судебное заседание обязательной. Несмотря на определение суда об обязательном участии истца в судебном разбирательстве, он неоднократно в суд не являлся. После чего суд вынес определение об оставлении заявления истца без рассмотрения ввиду его неоднократной неявки в судебное заседание без уважительных причин.

Правом или обязанностью сторон является участие в гражданском процессе? Можно ли признать определение суда законным и обоснованным?

Задача 2.

Истец обратился в суд с иском к ненадлежащему ответчику. Судья, установив, что ответчик является ненадлежащим, предложил истцу привлечь надлежащего ответчика. Истец от предложения судьи отказался. После этого суд вынес решение об отказе в иске. Истец решение обжаловал и указал, что вопрос об отказе в иске был предрешён признанием ответчика ненадлежащим. Хотя суд не имел права делать вывод об отказе в иске до удаления в совещательную комнату для вынесения решения.

Задача 3.

Суд восстановил на работе работника, незаконно уволенного из муниципальной организации. Орган местного самоуправления обжаловал решение и в жалобе указал, что при рассмотрении дела руководитель организации, по вине которого произведено увольнение, к участию в деле судом не привлекался, в связи с чем муниципальная организация лишена возможности взыскать с него понесённые в связи с незаконным увольнением убытки.

Обязан ли был суд привлечь к участию в деле о восстановлении на работе руководителя организации, издавшего приказ об увольнении? Соответствует ли требованиям законодательства довод органа местного самоуправления?

Задача 4.

Истица обратилась к ответчику, бывшему мужу, с иском о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего сына. В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, его супруги и сына от первого брака, которым он также выплачивает алименты. Суд ходатайство удовлетворил.

Дайте правовую оценку определению суда.

Задача 5.

Гражданин обратился в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи квартиры. Ответчиками в иске указал продавца квартиры и Управление Росреестра. Иск был удовлетворён в полном объёме. Ответчик обжаловал решение, сославшись в том числе на неправильное определение сторон по делу.

Правомерны ли доводы жалобы ответчика? Дайте правовую оценку ситуации.

Задача 6.

Страховая компания отказала гражданину в выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда другим лицом. Гражданин обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании с неё суммы причинённого вреда. Причинитель вреда был привлечён истцом в качестве третьего лица без самостоятельных требований. При рассмотрении дела истец заявил ходатайство о привлечении причинителя вреда не в качестве третьего лица, а в качестве соответчика. Суд ходатайство истца удовлетворил. После рассмотрения дела по существу было вынесено решение о взыскании со страховой компании суммы страхового возмещения, не покрывшей убытки истца, в иске к причинителю вреда было отказано.

Можно ли признать решение суда законным и обоснованным? Правомерно ли привлечение причинителя вреда в качестве ответчика?
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