**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ**

**1.1 Понятие, содержание, генезис отечественного института правовой защиты**

Институт защиты прав человека занимает в структуре права определенное, обусловленное своей сущностью и назначением место. Определить сущность, содержание, а также место такого специфического правового явления, как институт защиты прав человека, и есть одна из задач параграфа данного исследования.

Основой возникновения учения о правах человека был естественно-правовой подход. Сам термин «права человека» стал общепризнанным с 1945 г., когда в практике деятельности ООН он заменил ранее бытовавший термин «естественные права». Вместе с тем на настоящий момент можно констатировать наличие множества подходов к изучению проблематики прав человека.

В исследовании существующих подходов обращает внимание оригинальный научный подход выявления концепций прав человека, предпринятый А. Н. Цукановым[[1]](#footnote-1). В своем исследовании он выделяет политико-правовые концепции (помимо современной, это доктринальная, общая, новая и азиатская концепции прав человека); естественно-правовые концепции (концепция абсолютных прав, либерального индивидуализма, общественного договора); теологические концепции (христианская, исламская концепции прав человека, права человека в даосизме).

Следует отметить, что отечественная юридическая наука не осталась в стороне от столь важных направлений научного поиска. В последнюю четверть двадцатого столетия в СССР, а позднее в России проблема прав человека, а затем защиты прав человека стали занимать значительное место в теории государства и права, постепенно переходя в отраслевые юридические науки.

Радикальные изменения всех сторон общественной жизни в России в конце XX - начале XXI века создали предпосылки к возрождению естественно-правовой либеральной школы, которая получила свое развитие в теории прав человека. В системе общественных наук формируется новая отрасль научных знаний, именуемая теорией, историей и практикой прав человека. Одним из основоположников данного направления развития общетеоретической юридической мысли можно считать Б. Л. Назарова, решительно выступившего за признание науки о правах человека как учения об основных, наиболее общих закономерностях возникновения и развития истории, теории и практики этих прав[[2]](#footnote-2). Развивая эти идеи, один из первых исследователей природы прав человека в современной юридической науке Ф. М. Рудинский обратил внимание на универсальность концепции прав человека[[3]](#footnote-3).

На сегодняшний день естественно-правовая концепция прав человека по-прежнему актуальна, однако исследуется в несколько ином ключе. Сохранение же в названии теории понятия «естественные» права является скорее данью традиции, сложившейся в западной правовой доктрине, поскольку данная схема интерпретации естественности приобретает иное звучание. В частности, считается, что права человека «естественно» следуют из сложившейся на том или ином историческом этапе системы общественных отношений. Это позволяет ряду ученых говорить о естественных правах в традиционном для отечественной юриспруденции материалистическом понимании (Н. В. Витрук, П. Е. Недбайло, В. А. Туманов и др.)[[4]](#footnote-4), о естественно-исторических правах (В. С. Нерсесянц)[[5]](#footnote-5).

Данную категорию прав считает непосредственно-социальными правами С. С. Алексеев. Ученый считает, что признание того, что человек рождается свободным, исходит не столько от природы, сколько зависит от таких объективных предпосылок - социальных факторов, как уровень общественного правосознания, степень развитости политических и юридических институтов[[6]](#footnote-6).

Активное развитие теории прав человека в России характеризуется, прежде всего, преемственностью либерально-правовых концепций русских ученых-правоведов конца XIX - начала XX в. И хотя эти концепции в современной интерпретации подверглись существенному изменению, они являются базовыми. Поэтому естественно-правовая платформа концепции прав человека просматривается во всех последующих исследовательских «ответвлениях» в сфере прав человека. В частности, это проявляется в онтологическом подходе к исследованию прав человека. В данном подходе теоретическому анализу подвергаются вопросы происхождения прав человека и логика приобретения ими юридической природы. Именно в таком аспекте осуществлены исследования прав человека И. Е. Фарбером, Е, А. Лукашевой, Н. В. Витруком, Б. С. Эбзеевым, Б, Л. Назаровым, Ф. М. Рудинским и мн. др. Они выявили и детально рассмотрели такие важнейшие свойства этого явления, как сущность прав человека, их абсолютность и неотчуждаемость, а также закономерное в их соотношении с правом субъективным и объективным.

Развившийся в XIX в. юридико-позитивистский подход к изучению права тяготел к крайностям, выражая точку зрения, согласно которой права человека производны от государства, оно же по своему усмотрению определяет содержание и объем прав, то есть дарует их человеку и гражданину. Само же право трактовалось как совокупность общеобязательных норм, закрепленных в текстах нормативно-правовых актов. Данная концепция впоследствии была критически пересмотрена. Например, известный американский юрист Л. Фридмэн писал: «Термин «право» относится обычно только к нормам. Но необходимо проводить демаркационную линию между нормами как таковыми и теми институтами и процессами, которые вдыхают в них жизнь. Эта расширенная сфера и есть правовая система. Ясно, что эта система - нечто большее, нежели просто набор норм»[[7]](#footnote-7).

Таким образом, было бы неправильно, впадая в крайность, сводить право лишь к системе норм, устанавливаемых публичной властью, это затруднило бы понимание не только социальной сущности и политико-юридического смысла права в целом, но и института прав человека в частности, так как в данном случае говорить о том, что основные права человека являются неотчуждаемыми и принадлежат ему от рождения, достаточно сложно.

Неудивительно, что такому свойству права, как нормативность, в естественно-правовой теории уделялось второстепенное значение, поскольку согласно указанной концепции права человека и гражданина рассматривались как прирожденные свойства, не зависящие от их признания государством. Вместе с тем необходимо признать, что нормативность права - это одно из условий его действенности, воплощения в жизнь, когда общие правовые принципы, будучи закрепленными в правовых нормах, начинают выступать в качестве правил поведения субъектов правоотношений, имеющих прямое действие и регулятивный характер[[8]](#footnote-8).

Нельзя также не признать, что существует и целый ряд прав, которые получили реальное воплощение только благодаря государственной власти, что доказывает наличие рационального зерна и в юридико-позитивистской позиции (к указанной категории прав человека и гражданина, например, относят право на труд, право на участие в управлении делами государства и др.)[[9]](#footnote-9).

Представляется, что истина в понимании вопроса о сущности прав человека и гражданина находится посередине, между двумя рассмотренными концепциями.

Многими учеными справедливо признается, что естественные права - это ближайшая социальная основа позитивного права. Такая характеристика прав и свобод человека важна особенно в том отношении, что она объясняет, почему определенные права и свободы могут и должны определяться как «прирожденные», «неотъемлемые» и «абсолютные»[[10]](#footnote-10). А также, почему они должны оцениваться не в качестве некоего «дара государства или определенной общественной системы, а в качестве непреложной данности и необходимости…»[[11]](#footnote-11).

И именно данный подход более всего целесообразен для такой проблемы комплексного изучения сущности и содержания института защиты прав человека, как соотношение объективного и субъективного права. Проблема соотношения объективного и субъективного права является основой познания сущности защиты прав человека, а значит, и юридической природы института защиты прав человека. Особенностью проявления действия прав человека, в случае их нарушения, является именно единство действия объективного и субъективного права, направленного на защиту и восстановление нарушенного права человека.

Очевидно, что посредством категории объективного и субъективного права может быть раскрыто и понятие прав и свобод человека. В этой связи хотелось бы привести слова С.С. Алексеева: «Свобода является главным позитивным результатом развития цивилизации, которая ни в чем ином, кроме как в правах людей, то есть в субъективных правах, выражаться не может» - и далее - «только тогда, когда субъективные права становятся юридическими, они приобретают стабильность и обеспеченность, а это как раз и достигается при помощи объективного права…»[[12]](#footnote-12).

На наш взгляд, именно использование конструктивного потенциала имеющихся научных подходов диалектически обусловило формирование такого нового и, безусловно, значимого как для теории, так и для практики подхода к пониманию прав человека, как особого способа правового регулирования общественных отношений.

Регулятивный подход основан на признании того, что права человека, признанные международным сообществом и государством, привносят и в международно-правовую, и в национально-правовую системы соответствующие режимы, порядки и алгоритмы их правового осуществления. Такой регулятивный эффект прав человека нашел теоретическое обоснование в работах В. Н. Карташова, М. Ф. Орзиха, Н. И. Матузова, А. В. Малько и др., которые убедительно показали, что имплементация прав человека в правовые системы с неумолимой логикой ведет к коренным преобразованиям в механизмах правового регулирования. Прошлое многих государств и опыт демократической России подтверждает эту закономерность.

Последовательным развитием вышеуказанного направления исследования прав человека является и правозащитное направление. Суть этого подхода заключается в понимании того, что права человека только тогда превращаются в реальную ценность, когда они надежно гарантированы и защищены. Наиболее полное исследование этого аспекта прав человека имеется в работах А.Я. Азарова, Л.Б. Алексеева, П.В. Анисимова, В.М. Баранова, П.П. Баранова, Л.И. Глухаревой, П.П. Глущенко, А.С. Мордовца, В.П. Сальникова, А.В. Стремоухова, Э.Л. Строунинга, А.Н. Цуканова. Эти авторы последовательно проводят мысль об обязательном включении в определение общего понятия «права и свободы человека» указания на необходимость их защиты. Основным доводом в пользу именно такого понимания прав человека выступает тот факт, что защита прав человека основывается на таком праве человека, как его «право на правовую защиту». Это право, по мнению вышеназванных ученых, не имеет никаких иных целей, кроме как устранять помехи на пути осуществления всех иных прав человека, восстанавливать уже нарушенные права и под угрозой применения мер принуждения делать невыгодным их нарушение. По нашему мнению, основная научная и теоретическая ценность такого подхода в понимании прав человека заключается в том, что он ориентирует на поиск все более действенных средств и механизмов бесперебойного воплощения прав человека в жизнь. И к таким средствам можно отнести институт защиты прав человека. Кроме того, мы полагаем, что изучение указанного средства, а также иных, связанных с ним правовых явлений, выявление закономерностей их формирования, функционирования и развития является вкладом в формирование такого перспективного подхода к исследованию прав человека, как правозащитное регулирование.

На наш взгляд, проблема правозащитного регулирования находится в русле слияния правозащитного и регулятивного направлений. Конструктивность подобного подхода заключается в том, что без глубокого научного осмысления такого понятийного ряда, как право на правовую защиту, правозащитная деятельность, институт защиты прав человека, правозащитное регулирование, правозащитная система, трудно представить возможность успешного изучения проблемы правовой защиты человека вообще.

Итак, особенностью юридической конструкции института защиты прав человека является детерминированность его сущности и юридической природы как особого структурного образования в правовой материи основной целью его возникновения, функционирования и развития - защитой прав человека. Из этого следует, что рассмотрение собственно защиты прав человека предвосхищает содержание и особенности назначения рассматриваемого института.

Понятие защиты прав человека в юридической науке понимается далеко не однозначно, поскольку отсутствует именно общий подход в понимании терминов «защита прав человека» и «охрана прав человека».

Часть видных юристов, в том числе С.С. Алексеев, Н.В. Витрук и другие считают, что защита и охрана - синонимы и составляют единое целое, то есть защита (охрана) прав и обязанностей.

Наряду с этим подходом существует как мягкое, так и жесткое размежевание терминов «защита» и «охрана» прав человека. Например, В. С. Шадрин утверждает, что «охрана и защита - это разные аспекты обеспечения прав личности»[[13]](#footnote-13). Однако в том случае, когда данное организационно-правовое обеспечение рассматривается как способ реализации права человека на правовую защиту, оно касается правозащитной стороны. Здесь имеет место материализация, опредмечивание правового статуса человека, которое включает в себя как процесс осуществления права человека на правовую защиту, так и организационно-правовые средства его обеспечения,

В качестве примера относительно жесткого размежевания рассматриваемых понятий можно признать ставшее крылатым высказывание Н. И. Матузова о том, что «охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса - не одно и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются. Защита есть момент охраны, одна из ее форм»[[14]](#footnote-14).

По нашему мнению, при рассмотрении данной проблемы следует исходить из того, что и у защиты, и у охраны прав человека общими оказываются и направленность функционального предназначения (и защита, и охрана рассчитаны на правовое обеспечение прав, свобод и законных интересов человека), и содержание - организационно-правовые средства его (функционального предназначения) осуществления. Если «правовое обеспечение интересов, взятое в завершенной целостной системе, представляет собой именно юридическую форму организации и реализации интересов в обществе»[[15]](#footnote-15), то правомерно заключить, что и защита прав человека, и их охрана - это как раз те юридические формы, в которых и осуществляется право человека на правовую защиту. Содержанием защиты прав человека выступает реализация охранительных полномочий компетентных субъектов. Не случайно законодателем оба этих термина используется для обозначения деятельности, которая состоит в обеспечении и реализации прав и свобод человека и гражданина. Так, например, в ст.45 Конституции РФ говорится о государственной защите прав и свобод, а в ст. 82 Конституции РФ - об охране прав и свобод, а в целом в Конституции РФ термин «защита» был употреблён двадцать два раза, «охрана» - десять.

Кроме того, не лишним в данном случае является и обращение к общему языковому контексту. В данном случае это русский язык. Посмотрим соответствующие словари /[www.gramota.net](http://www.gramota.net) /:

Абрамов Н. Словарь синонимов русского языка: защита - оборона, охрана. Полная тождественность.

Словарь Даля: защищать - охраняя, оградить от посягательств, от враждебных действий.

Словарь Ермоловой: защита - то, что защищает, оберегает, охраняет от чего-либо. В том же словаре - действия по глаголу защищать. Защищать, охранять, оберегать, ограждать от каких-либо враждебных действий, неблагоприятного, вредного воздействия и т.п.

Словарь Ожегова «Защитить….охраняя, оградить от посягательств, от враждебных действий, от опасности. Защита обиженного…».

Обратимся к работе сотрудников Института лингвистических исследований РАН, подготовивших и издавших «Толковый словарь русского языка» (электронная версия проекта на www.oorrmik.ru) с оригинальной системой подачи словарного материала. Его особенность в том, что объяснение смысла лексической единицы происходит не по принципу номинальных толкований, как принято в большинстве толковых словарей, а путем раскрытого описания живых употреблений слов в их естественном контексте. В словарной статье по слову «защита» находим, что у данного слова действительно есть значение, приближенное к значению слова «оборона» (как его понимают В.М. Капицын и Т.Д. Шубина), а именно «совокупность приемов, способов и т.п., имеющих целью отразить нападение». Но в юридическом смысле «защитой принципов, чьих-то прав и т.д. называют действия, направленные на то, чтобы никто не нарушал эти принципы, чьи-то права и т.д.».[[16]](#footnote-16) Если понимать «защиту» таким образом, то никакой разницы со смысловым значением слова «охрана» не наблюдается. Далее, в словарной статье по слову «охрана» указано, что у данного слова есть два контекстуальных значения: охрана как группа лиц, занимающихся охраной, и охрана как «защита, оберегание, сохранение чего-либо»[[17]](#footnote-17).

Таким образом, и в лексиконе русского языка смысловые понятия «защита» и «охрана» идентичны. Поэтому в данном исследовании категории «защита прав» и «охрана прав» будут применяться как термины, несущие одинаковую смысловую нагрузку и фактическое юридическое наполнение.

К этому можно добавить, что исследование института защиты прав человека в контексте его функционального предназначения делает ясным его соотношение с такими смежными понятиями, как «государственная защита», «правовая защита», «судебная защита», «юридическая помощь адвоката-защитника», «защита своих прав и свобод» (самозащита). Это понятия отчасти совпадающие, пересекающиеся и взаимодополняющие друг друга. Например, термин «государственная защита» используется законодателем, как правило, для защиты отдельных категорий граждан. В частности, в ст.1 Федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»[[18]](#footnote-18) отмечается, что обеспечение государственной защиты указанных категорий лиц состоит в осуществлении уполномоченными на то органами мер безопасности правовой и социальной защиты.

Это объясняется тем, что все указанные феномены представляют собой, сообразно специфике их природы, аспекты, стороны одного и того же явления - института защиты прав человека.

Применительно к юридической науке можно отметить, что вопрос о сущности защиты прав человека зачастую поднимается специалистами при решении самых различных исследовательских задач. А, А. Анферов, рассматривая вопрос о взаимосвязи прав человека и юридической ответственности, исходит из того, что сущность прав человека представлена гарантированными возможностями для человека действовать в соответствии со своими интересами. В свою очередь, гарантированность предполагает облачение указанных возможностей человека в «юридически значимую форму своего существования - права и свободы человека. Эта форма возможностей человека означает их защищенность»[[19]](#footnote-19). Иными словами, из рассуждений А. А. Анферова следует, что сущность защиты прав человека заключена в юридической форме существования прав человека. При таком подходе защита прав человека как явление в определенном смысле вторична относительно самих этих прав. С одной стороны это можно рассматривать как соответствие разделению юридической и социальной природы прав человека, а с другой, вести к выводу о том, что права человека и их защита имеют различия в своем генезисе, и поэтому право человека на правовую защиту не может быть признано видом прав человека. Данный вывод, с нашей точки зрения, является неприемлемым.

Другой, и на наш взгляд более конструктивный, подход к проблеме сущности защиты прав человека предлагает А. С. Мордовец. В частности, он полагает возможным охватить общим понятием права человека и их защиту: «Права человека - это гарантированные демократическим обществом возможности для каждого индивида, его сообщностей на достойный уровень жизни, эффективную социальную систему охраны и защиты от произвола государства в соответствии с установленными международными и национальными стандартами и процедурами»[[20]](#footnote-20). Из данного определения однозначно следует вывод о единой сущностной основе прав человека и их защиты. Такой основой представляются гарантированные возможности достойного уровня жизни человека и защиты его прав. Кроме того, автор связывает важнейшие черты понятия «защита прав человека» с субъективным правом человека на правовую защиту. Развивая позицию Ю.К. Осипова относительно того, что защита субъективных прав и интересов граждан возможна не только посредством применения норм права управомоченными на то органами, но и допустима в форме непосредственной самозащиты индивидом своих прав[[21]](#footnote-21), А. С. Мордовец делает вывод о том, что уже на конституционном уровне речь идет о праве каждого человека защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Следует отметить, что подобные идеи в юридической науке уже высказывались. В частности, Ц.А. Ямпольская справедливо отметила, что с момента рождения и до самой смерти у человека есть право на защиту со стороны государства от незаконных действий органов государства и его должностных лиц[[22]](#footnote-22).

По нашему мнению, вышеуказанный подход является значимым и конструктивным, так как именно с правом человека на правовую защиту мы и связываем представления о сущности и основных чертах всего института защиты прав человека. Кроме того, необходимо отметить, что данное право есть самостоятельное, в своем роде, материальное право, а не процессуальная форма каких-либо иных прав. Отнесение их к последним ограничивает понятие защиты прав и свобод человека и гражданина. Прав Е.Я. Мотовиловкер, утверждая, что «право на защиту - это новое охранительно-субъективное право, возникшее из специфических обстоятельств»[[23]](#footnote-23).

Право человека на правовую защиту с закономерностью объективной необходимости обусловливает весь институт (все содержание) защиты прав человека, является системообразующим элементом этого института и наиболее полно и ярко выражается в регулятивном воздействии на общественные отношения. Кроме того, данное право также закономерно выражает назначение института защиты прав человека. Эти закономерности устойчивы, необходимы, без них немыслим сам институт защиты прав человека и выражают они наиболее общие причинно-следственные связи между правом человека на правовую защиту и всем институтом защиты прав человека. В силу этого логичным является следующий вывод: право человека на правовую защиту выступает по отношению к институту защиты прав человека проявляющимся основанием, и поэтому его правомерно рассматривать в качестве сущности данного института. Очевидно, что в основе данного права лежит основанное на естественной способности человека к самосохранению путем защиты тех качеств и свойств, которые формируют основу его природы, притязание на юридическую защиту.

Наличие у человека права на правовую защиту возлагает на государства обязанность создать все необходимые нормативно-правовые и организационные условия осуществления этого права. «Священный долг всех государств выполнять свои обязательства по поощрению всеобщего уважения, соблюдения и защиты всех прав человека», - отмечено в ст. 1 Венской декларации и Программы действий[[24]](#footnote-24). А в ст. 2 Конституции РФ установлено: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». «Естественные права и свободы человека, - пишет В. П. Федоров, - являются объективной основой, эталоном для разработки как национального правового законодательства, так и для организации конкретной правоохранительной деятельности по их обеспечению и защите»[[25]](#footnote-25).

Таким образом, говоря о защите прав человека в контексте рассмотрения содержания института данной защиты, следует особо выделить два основных момента:

1. Защита прав и свобод человека основывается на праве каждого человека на правовую защиту. Как известно, право человека на правовую защиту - это субъективное право человека, которое дает возможность ему самостоятельно, а также с помощью государственных, общественных и международных организаций гарантировать исполнимость и реальность своих прав и свобод.

2. Исходя из указанного сущностного основания защиты прав человека, можно сделать вывод о том, что зашита прав и свобод человека - это всегда правовой способ обеспечения неотъемлемых прав и свобод человека. Следовательно, противоправными действиями осуществить защиту прав и свобод человека нельзя. Субъектами правозащитной деятельности выступают все правоуполномоченные и правообязанные липа. Само же обеспечение прав и свобод человека представляет осуществление этими субъектами в рамках закона такой деятельности, основной целью которой является создание благоприятных условий, т. е. гарантий, для правомерной и неуклонной реализации прав и свобод человека, включая и право на правовую защиту прав человека. Следовательно, эта деятельность охватывает собой и мероприятия по созданию условий эффективной защиты прав и свобод человека.

Применительно к праву на защиту прав человека нам представляется возможным выделить следующие правомочия:

- возможность человека пользоваться таким благом, как правовая защита своих естественных и неотчуждаемых прав (право пользование);

- возможность человека требовать от юридически обязанных лиц добросовестного и полного осуществления ими требований, вытекающих из его права на правовую защиту. Императивность права-требования выражается не только в самом предъявлении требования, по и в той юридической обязанности, которая делает необходимым определенный вариант поведения правообязанной стороны;

- возможность человека посредством своих действий осуществлять защиту принадлежащих ему прав (право-поведение). Это право можно назвать правом самозащиты;

- возможность человека удовлетворять свои притязания, вызванные нарушением его прав, путем обращения в правозащитные организации государства и международного сообщества в целях восстановления нарушенных (оспариваемых) прав и наказания виновного в их нарушении мерами международно-правового и государственно-правового принуждения. Так, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ устанавливает правило, согласно которому «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». На международном уровне эту функцию выполняют Европейский суд по правам человека (п. «В» ст. 19 Конвенции о защите прав и свобод человека, которая предусматривает создание Европейского суда по правам человека) и военные трибуналы (первый Международный военный трибунал был создан 8 августа 1945 г, на основе Соглашения между правительствами СССР, Великобритании, США и Франции).

Исходя из этого, содержание института защиты прав человека в самом общем виде можно охарактеризовать как совокупность средств защиты прав человека, в основании которых лежит право человека на правовую защиту его прав.

Все ранее сказанное позволяет сделать вывод о том, что институту защиты прав человека характерны определенные юридически свойства и признаки. Содержание данного института характеризуется тем, что:

1. При его функционировании защита прав человека осуществляется комплексом норм права. Иными словами, обязательной составной частью правозащитного регулирования, с одной стороны, и основой института защиты прав человека - с другой, является нормативно-правовое регулирование. По этому вопросу мы полностью согласны с Н. И. Матузовым, который считает, что «даже и «прирожденные» права без закрепления и гарантирования их позитивным законодательством соответствующих государств могут оказаться голыми констатациями»[[26]](#footnote-26). В этом качестве нормативность неразрывно связана с юридической природой прав человека.

2. Данные нормы права направлены на регулирование определенных правоотношений. Эти правоотношения возникают в процессе реализации правовых норм, закрепляющих право на правовую защиту прав человека, и придают юридическую форму поведению субъектов в связи с нарушением прав человека, приобретая при этом ярко выраженный правоохранительный характер. Эти правоотношения особым образом опосредуют поведение субъектов, подпадающее также под общий режим регулирования различными отраслями материального (международного, конституционного, гражданского, уголовного и др.), а также и процессуального (гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и др.) права. В силу этого институт защиты прав человека переходит рамки существующих отраслей и в рассматриваемой плоскости является не только специфическим срезом всех отраслей национального права, но даже выходит за его пределы.

3. Конфликтные ситуации, возникшие в связи с нарушением прав человека, разрешает суд, что является не только основным способом правового воздействия в правовом государстве, но и одним из важнейших элементов «права на право», которое, само являясь неотъемлемым правом человека, связано с первородным чувством права, служит системообразующим элементом института защиты прав человека и наиболее полно проявляется в правоохранительном аспекте его функционирования.

4. В рамках действия института защита основных (неотъемлемых) прав человека осуществляется как на государственном (национальном), так и на надгосударственном (межнациональном) уровнях, чем подчеркивается идея примата прав человека над государством.

Таким образом, защита прав человека в своем базовом, основополагающем аспекте имеет юридическую форму особой юридической конструкции, являющуюся правовым институтом, и мы предлагаем трактовать его следующим образом:

Защита прав человека – это, прежде всего, комплексный межотраслевой правовой институт, который регулирует правоотношения, возникающие в процессе реализации права человека на правовую защиту, которая, в свою очередь, выражается главным образом в судебном разрешении конфликта, возникшего в связи с нарушением неотъемлемых (основных) прав человека, с целью их восстановления, компенсации, а также устранения препятствий для их дальнейшего использования.

**1.2 Содержание и элементы механизма правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан Российской Федерации**

Правозащитная деятельность государства и общества основана на конституционно закрепленных принципах. Человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. Для эффективного осуществления прав и свобод в реальной жизни необходим такой правовой механизм, в основе которого лежит устойчивая конструкция устойчивый к всевозможным нарушениям и негативным внутригосударственным воздействиям на права и свободы человека и гражданина.

Обратимся к мнением видных деятелей науки по вопросу понимания сущности такого механизма. Так, конституционный механизм защиты прав и свобод, по мнению О.А. Снежко, есть определенная система органов, средств, закрепленных в Конституции Российской Федерации, обеспечивающих наиболее полную и эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина. Среди них:

1) наличие системы государственных органов и средств, с помощью которых каждый может защитить свои права и свободы;

2) деятельность указанных органов, которая направлена на соблюдение и защиту прав и свобод личности;

3) правовая регламентация защиты, законодательной базы, правовых принципов защиты и международно-правовых норм, на которых основана конституционная защита прав и свобод личности[[27]](#footnote-27).

Мархгейм М.В., не приводя собственного определения механизма конституционной системы защиты прав и свобод человека и гражданина, к числу его компонентов относит совокупность правовых норм, принципы, субъекты, объекты, гарантии[[28]](#footnote-28).

Лебедев В.А., рассматривая понятие конституционно-правового механизма охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина, включает в него следующие элементы: формы (самозащита, государственная и общественная охрана и защита и международная охрана и защита), способы (способы, применяемые соответствующими субъектами для охраны прав и свобод и защиты нарушенного права) и средства (в зависимости от правомочий субъектов различных форм охраны и защиты) охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина[[29]](#footnote-29). В то время, как гарантированность прав и свобод, по мнению Лебедева, это своеобразный внешний механизм ограничения власти, которая всегда стремится к саморасширению и усилению своего присутствия во всех сферах человеческой жизни[[30]](#footnote-30).

Разделяя точку зрения Лебедева, представляется обоснованным в рамках исследования проанализировать правовую природу гарантий прав человека, как внешнего механизма ограничения власти. Отметим, что вопрос о правовой природе гарантий прав человека решается в научной литературе неоднозначно и до сих пор является дискуссионным. Так, по мнению С.В. Калашникова, общепризнанный универсальный механизм гарантий прав и свобод включает в себя несколько правозащитных уровней: межгосударственный (международный), внутригосударственный (национальный), локальный (местный). Все три уровня гарантий обеспечения прав и свобод человека логично взаимосвязаны и тесно переплетены в правовых нормах, имеющих различную юридическую силу, установленных разными по статусу и полномочиям органами, исходными началами которых стали основные принципы и нормы международного права[[31]](#footnote-31).

Ряд авторов под юридическими гарантиями понимают исключительно развернутую систему институтов и норм материального и процессуального права, считая, что, в конечном счете, система обеспечения субъективных прав работает лишь через юридические гарантии, нормы правоустанавливающего, правовосстановительного характера, которые непосредственно обеспечивают реальный правовой статус личности[[32]](#footnote-32). В то же время имеет место и более широкий подход к трактовке содержания юридических гарантий прав человека и гражданина. Так, П.M. Рабинович полагает, что правильнее было бы относить к ним и определенные нормы права, и основанную на них правоприменительную деятельность, и индивидуальные юридические акты, в которых эта деятельность фиксируется[[33]](#footnote-33).

Данный подход отражает мысль о том, что факт законодательного закрепления системы юридических гарантий не есть свидетельство качества обеспечения прав человека. Закон закрепляет в своих нормах лишь статические элементы механизма защиты прав граждан вместе с системой гарантий. Динамика данного механизма, сопряженная с правоприменительной деятельностью, а значит с организационной работой органов государственной власти и активностью населения, неотделима от правосознания и правовой культуры должностных лиц.

Несомненно, мы присоединяемся к широкому понимания системы гарантий и предлагаем следующее определение гарантий прав и свобод человека:

По нашему мнению, гарантии прав и свобод – совокупность определенных норм права, основанной на них правоприменительной практики, и индивидуальных юридических актов, а также комплекс правовых процессуальных средств и способов, которые создают условия, позволяющие личности в рамках закона реально защищать и отстаивать регламентированные Конституцией и иными нормативно-правовыми актами права и свободы.

Кроме того, стоит отметить, что используемая в ч. 1 ст. 45 Конституции РФ формулировка «гарантируется» звучит более весомо, нежели «каждый имеет право», и чаще встречается в тех случаях, когда государство обладает системой, способной обеспечить права всех индивидов. Например, ч. 1 ст. 39 Конституции РФ гласит: «Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности...». Отметим, что формулировки конституционных положений разнообразны. Одни закреплены непосредственно в форме гарантии, например, «гарантируется свобода массовой информации» (ч. 5 ст. 29), «каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту» (ч. 1 ст. 39). Другие конституционные положения закреплены в качестве объекта охраны или защиты со стороны государства или закона. Например, «право частной собственности охраняется законом» (ч. 1 ст. 35), «материнство и детство, семья находятся под защитой государства» (ч. 1 ст. 38). Различие формулировок не умаляет признания тех или иных прав граждан, поскольку Конституция РФ имеет прямое действие, и само по себе закрепление того или иного права есть своеобразная его гарантия, во всяком случае, невозможность его отрицания[[34]](#footnote-34).

В целях максимальной охраны прав и свобод личности их основополагающие юридические гарантии закреплены на конституционном уровне. М.В. Баглай и Б.Н. Габричидзе условно подразделяют конституционные гарантии на две группы: общие гарантии и специальные (гарантии правосудия)[[35]](#footnote-35). Наиболее общей гарантией прав и свобод, имеющей наивысшую юридическую силу, является конституционный строй, основанный на строгом соблюдении Конституции, неотчуждаемом естественном праве и общепризнанных принципах и нормах международного права[[36]](#footnote-36). Эта гарантия трансформируется Конституцией РФ в систему определенных прав граждан и обязанностей государства по обеспечению прав и свобод и сформулирована в ст. ст. 45, 46, 53, 55, 56, 60 и 61 Конституции РФ. Без этих основ требования личности к обществу носили бы чисто формальный характер[[37]](#footnote-37).

К общим конституционным гарантиям прав и свобод человека и гражданина относятся:

1. Конституционно-судебный механизм защиты прав и свобод.

2. Судебная защита прав и свобод.

3. Законная самозащита человеком своих прав и свобод.

4. Административно-правовая защита прав и свобод.

5. Международная защита прав и свобод.

К специальным конституционным гарантиям (гарантиям правосудия) относятся:

1. Гарантии подсудности.

2. Право на юридическую помощь.

3. Презумпция невиновности.

4. Запрет повторного осуждения за одно и то же преступление.

5. Недействительность незаконно полученных доказательств.

6. Право на пересмотр приговора.

7. Гарантия от самообвинения.

8. Права потерпевших.

9. Запрет обратной силы закона.

Учитывая вышесказанное, к основным элементам конституционного механизма прав и свобод человека можно, на наш взгляд, отнести принципы защиты, субъектов и формы (средства) защиты, а также гарантии как внешний механизм.

Рассмотрим подробнее каждый из элементов.

Сущностными элементами конституционной механизма защиты прав и свобод человека являются принципы. Они способствуют раскрытию специфики того или иного правового феномена. Их основу составляет мировоззренческая позиция, закономерность, выявленная практикой, или умозрительное положение как плод научной мысли. Они выполняют задачу основных направляющих векторов правового воздействия.

Принципы конституционного механизма прав и свобод человека содержатся в различных правовых актах. Так, принципы справедливости, честности, уважения и другие активно используется как в декларативных документах, так и в конституционных актах.

Нельзя не учитывать, что каждому историческому времени должна соответствовать адекватный конституционный механизм защиты прав и свобод человека, который опосредован также территориальным пространством. Поэтому данный механизм в конкретной стране, в конкретном регионе демонстрирует свою специфику даже при последовательном учете правозащитных стандартов. Оценка новых тенденций в развитии системы защиты прав и свобод человека настраивает на взвешенный поход к соотношению европейских «универсальных» стандартов и традиционализма, культуры, религии иных цивилизаций.

Принципы конституционного механизма защиты прав и свобод человека соотносятся с принципами его правового статуса, отражающим отношения между государством и человеком в связи с местом последнего в обществе. Это подтверждает, например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 1950 г.): она включает в себя положения об уважении, признании, обеспечении, осуществлении, охране прав и свобод человека. Подобное отношение к ним не может осуществляться без учета принципов правового статуса человека.

Принципы конституционного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина вытекают также из содержательной классификации прав и свобод человека. Вполне логично, что особенности регулирования личных, экономических, политических, социальных и культурных прав человека обусловливают существование специфических принципов их защиты. Анализ содержания международных Пактов 1966 г. приводит к выводу о наличии таковых. Например, защита личных прав и свобод человека должна непременно базироваться на принципе безусловности, т.е. государство не может мотивировать свое правозащитное бездействие отсутствием для этого необходимых условий или механизмов. Защита экономических прав предполагает наличие принципа «ресурсной возможности», выражающегося в том, что государство должно принять в максимальных пределах имеющихся у него ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить и защитить данную группу прав.

Основными принципами являются: принцип единства прав и обязанностей, поскольку он определяет, что любому субъективному праву сопутствует (точнее корреспондирует) обязанность остальных субъектов правоотношений соблюдать это право: принцип равенства прав и свобод, устанавливающий равенство возможностей перед законом. В литературе указывается и на другие принципы материального и процессуального права, в частности: гуманизм, справедливость, принцип правовой безопасности человека, выражающийся в предсказуемости и ясности принимаемых законов; возможность ограничения прав и свобод только в форме закона и только в той литературе, в которой это необходимо для защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства; принцип соразмерности и запрета чрезмерных ограничений конституционных прав и свобод; принцип, согласно которому любые нормативные правовые акты, затрагивающие основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Особое значение имеет положение Конституции Российской Федерации о том, что права и свободы являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления.

Конституционный механизм защиты прав и свобод человека в России наряду с общефедеральным имеет также и региональное измерение (ст. 72 Конституции РФ). Это позволяет говорить о региональных правозащитных принципах, назначение которых - «приращивать» правозащитные ресурсы страны, последовательно опираясь на конституционные стандарты защиты прав и свобод человека и гражданина.

Следующим элементом механизма правовой защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан являются субъекты.

К субъектам защиты прав и свобод человека и гражданина Конституция РФ относит: граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (ч. 2 ст. 45, ч. 3 ст. 62), адвокатов (ч. 2 ст. 48), Уполномоченного по правам человека (п. «д» ч. 1 ст. 103), общественные объединения (ч. 1 ст. 30), коллективы (ст. ст. 31, 33, 37), органы местного самоуправления (ст. ст. 18, 132), государство (ст. 2, ч. 1 ст. 45, ст. 53), Президента Российской Федерации (ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 82, ст. 89), органы законодательной власти (ст. 18), органы исполнительной власти (ст. 18, п. «в» ст. 71, п. «б» ч. 1 ст. 72, п. «д» ч. 1 ст. 103, п. «е» ч. 1 ст. 114), Конституционный Суд Российской Федерации (ч. 4 ст. 125), прокуратуру Российской Федерации (п. «е» ч. 1 ст. 114).

Интересным представляется тот факт, что Конституция не относит к субъектам защиты прав и свобод человека и гражданина суды общей юрисдикции. Указание в ст. 18 Конституции РФ на то, что права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием, не равнозначно защите их судом. Правосудие - это деятельность судебных органов по выявлению истины и разрешению дела в интересах справедливости. Суд в любом споре обязан защищать права и интересы обеих сторон и не может занять позицию гражданина в споре с государством. Все равны перед судом (ч. 1 ст. 19 Конституции). Защита судом прав и свобод человека и гражданина выражается в справедливом решении или приговоре. Если они справедливы, то защита состоялась. Это опосредованная защита. Функцию непосредственной защиты прав и свобод человека и гражданина законодатель передал Конституционному Суду Российской Федерации[[38]](#footnote-38), а также прокуратуре[[39]](#footnote-39) и другим органам государственной власти Российской Федерации. Субъектом конституционной защиты следует признать многонациональный народ Российской Федерации.

Деятельность субъектов защиты прав и свобод человека и гражданина осуществляется в закрепленных конституционных формах - в форме государственной, судебной, международной, коллективной защиты и в форме самозащиты - методами политическими, социально-экономическими, конституционно-правовыми, уголовно-правовыми, административно-правовыми, гражданско-правовыми.

Рассмотрим более подробно формы (способы) защиты прав и свобод граждан.

1. Конституционно-судебный механизм защиты прав и свобод (ст. 125 Конституции РФ) - это возможность обращения в Конституционный Суд РФ, которая детально регулируется Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Согласно ст. 1 этого Закона Конституционный Суд РФ - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

В соответствии со ст. 2 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ определяются Конституцией РФ (в частности, главой 7 «Судебная власть») и данным Законом.

По мнению Ю.А. Тихомирова, чрезвычайно важной для разделения властей «особой формой правосудия» является конституционное судопроизводство[[40]](#footnote-40). Защита Конституционным Судом РФ конституционных прав и свобод граждан осуществляется косвенно (с различной степенью эффективности) при рассмотрении ряда категорий дел:

1) при проверке конституционности актов и договоров, указанных в пп. «а», «б», «в», «г», ч. 2 ст. 125 Конституции РФ;

2) при разрешении споров между органами государственной власти, определенными пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 125 Конституции РФ;

3) при толковании Конституции (ч. 5 ст. 125 Конституции РФ)[[41]](#footnote-41).

Почти все дела, разрешенные Конституционным Судом РФ, как утверждает судья Конституционного Суда РФ Н.В. Витрук, затрагивают вопросы защиты конституционных прав и свобод граждан. Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, а также по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, полагая, что данный закон нарушает конституционные права и свободы граждан, в порядке, установленном федеральным законом (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ; п. 3 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»)[[42]](#footnote-42).

Рассмотрение конституционных жалоб граждан в конституционных судах - особая категория дел. Во-первых, заявитель должен отчетливо выразить в жалобе свое мнение о том, что нарушено его конкретное конституционное право или свобода. Во-вторых, конституционные суды - это не кассационная, апелляционная или надзорная судебная инстанция в рассмотрении дел, связанных с нарушением прав и свобод граждан в судах общей юрисдикции. Конституционный суд лишь оценивает конституционность закона или подзаконного акта, действия (бездействие) должностных лиц. Процедура рассмотрения конституционной жалобы не означает замену юрисдикции иных судов в защите конституционных прав и свобод личности[[43]](#footnote-43). Защита гражданами своих прав посредством конституционного судопроизводства способствовала утверждению свободы передвижения и запрету института прописки, защите избирательных прав, права частной собственности, всем видам прав человека и гражданина.

Таким образом, полномочия Конституционного Суда РФ, порядок обращения и общие правила производства являются реализацией конституционной гарантии права граждан на судебную защиту его прав и свобод. Этот способ защиты индивидами своих прав особенно важен, поскольку определения и постановления Конституционного Суда РФ при удовлетворении жалобы отдельной личности или группы лиц обеспечивают в то же время соответствие действующего законодательства Конституции.

2. Судебная защита прав и свобод гарантируется каждому (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) и регулируется федеральными законами, в том числе Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации»[[44]](#footnote-44); Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации»[[45]](#footnote-45); Законом РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»[[46]](#footnote-46); а также Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации[[47]](#footnote-47).

В науке судебную защиту рассматривают как институт конституционного права, вид государственной защиты прав и свобод личности[[48]](#footnote-48), как общественное отношение и государственную функцию[[49]](#footnote-49). Иногда судебная защита отождествляется с правосудием или рассматривается как гарантия доступа к нему[[50]](#footnote-50). В уголовно-процессуальной науке под судебной защитой понимается «совокупность организационных и процессуальных правил, предоставленных подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов»[[51]](#footnote-51).

В теории права судебная защита рассматривается как составная часть правоохранительной функции государства. Однако закономерное в правовом государстве усиление влияния судебной власти, ее обособление от правоохранительных органов, выделение в самостоятельную ветвь государственной власти неизбежно приводят к перерастанию судебной защиты прав и свобод граждан в самостоятельную государственную функцию.

Конституция РФ провозгласила права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, обеспечиваемой правосудием (ст. 18), и возложила на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2). Согласно Конституции РФ каждому предоставлено право защищать свои интересы всеми не запрещенными законом способами (ч. 2 ст. 45), обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч. 2 ст. 46), обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (ч. 3 ст. 46). Это свидетельствует о том, что Россия не только признает основные права и свободы человека, но и декларирует защиту прав и свобод своих граждан в качестве одной из приоритетных функций государства. Именно это в первую очередь позволяет характеризовать его как демократическое и правовое[[52]](#footnote-52), поскольку общепризнано, что права и свободы индивида - обязательный системообразующий признак правового государства[[53]](#footnote-53).

Как отметили авторы Концепции судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (одобренной Советом по судебной реформе Российской Федерации от 11 января 1995 г.), судебный порядок является наиболее совершенным из всех известных мировой человеческой цивилизации методов и средств обеспечения прав личности. Полномочия власти «легитимны лишь в пределах соблюдения прав человека. Нарушение общепризнанных стандартов в этой области служит основанием для изменения статуса самой власти»[[54]](#footnote-54).

Идея приоритета судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов любых субъектов правовых отношений прошла долгий путь развития и внедрения в практику. До января 1988 г. судам были подведомственны дела, прямо предусмотренные законом (все остальные были отнесены к компетенции иных органов власти). С 1 января 1988 г. до 1 июля 1990 г. - все дела о защите прав и охраняемых законом интересов граждан, кроме случаев, когда законодательством был установлен иной порядок их разрешения. С 1 июля 1990 г. до 17 сентября 1991 г. - все дела о защите прав и охраняемых законом интересов граждан, кроме случаев, когда законами был установлен иной порядок их разрешения. С 17 сентября 1991 г. - все дела о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов без ограничения.

Характер судебной защиты позволяет считать ее универсальным, а потому - наиболее эффективным способом защиты нарушенных прав и свобод личности. Основной чертой судебной защиты является ее неограниченность или, по определению В.П. Кашепова, всеобщность[[55]](#footnote-55).

Во-первых, судебная защита распространяется на неограниченный круг лиц. Правом на судебную защиту обладают не только граждане, но и их объединения. Конституция РФ применительно к субъекту, права и свободы которого обеспечиваются судебной защитой, употребляет термин «каждый», что подчеркивает неперсонифицированность судебной защиты, отсутствие каких-либо формализованных ограничений на использование этого способа защиты субъективного права и законного интереса.

Судебные решения обязательны для всех субъектов права, и в этом проявляется сила судов как государственной власти. Суды выносят решения от имени государства, и государство обеспечивает исполнение этих решений. При этом право на судебную защиту гарантируется не только гражданам России, но и иностранцам, а также не имеющим гражданства лицам (апатридам). Указание Конституцией РФ на защиту прав человека и гражданина отражает стремление восстановить те общечеловеческие ценности, которые не зависят от принадлежности к государству, но являются естественными, принадлежащими человеку от рождения[[56]](#footnote-56). Государственная защита этих прав и свобод состоит в невмешательстве государства в их свободную реализацию и ограждении от иного постороннего вмешательства.

Во-вторых, судебной защите подлежат все без исключения права и свободы, принадлежащие индивиду как в силу прямого указания Конституции РФ и иных законов, так и не имеющие нормативного закрепления (но не противоречащие закону). Право на судебную защиту, как закрепленное законом, имеющим высшую юридическую силу, является непосредственно действующим (ст. 15 Конституции РФ) вне зависимости от наличия соответствующей процедуры его реализации.

В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»[[57]](#footnote-57) обязал суды обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина, рекомендовал в ряде случаев непосредственно применять Конституцию РФ, в том числе и при отсутствии федерального закона, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения.

Отсутствие прямых указаний в законе не может служить основанием для отказа в праве на обжалование в суд любых действий и решений, в том числе органов расследования и прокуроров. Учитывая это, Конституционный Суд РФ принял ряд постановлений о неконституционности законов, в которых отсутствует указание на возможность обращения в суд. В наибольшей степени это коснулось уголовно-процессуального законодательства.

В-третьих, в соответствии с Пактом о гражданских и политических правах[[58]](#footnote-58) (обязывающим государство обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве) Конституционный Суд РФ в ряде постановлений указал на возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов. Права, нарушенные судом, не могут быть исключены из числа объектов судебной защиты.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ, заключающаяся в утверждении, что право на судебную защиту предполагает право на охрану прав и законных интересов не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда[[59]](#footnote-59), имеет принципиальное значение.

В-четвертых, судебная защита относится к числу прав, которые не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах, поскольку ограничение этого права ни при каких условиях не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией РФ целей: защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства[[60]](#footnote-60). Другой не менее существенной особенностью судебной защиты должно стать воплощение в жизнь конституционного принципа независимости суда от других государственных органов.

Заключенная во множестве правовых норм, судебная защита не может быть правильно понята, если считать ее выражением одной лишь только ст. 46 Конституции РФ («каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»). Право на судебную защиту обеспечивает реализацию прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ), возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти (ст. 53 Конституции РФ). В рамках судебной защиты реализуется право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), на обжалование незаконных действий и решений государственных органов и должностных лиц (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

Поэтому судебную защиту необходимо рассматривать как институт, включающий совокупность вышеприведенных правовых норм. Только в совокупности они создают гарантию судебной защиты прав и свобод индивида. Право на правосудие есть основная гарантия, предоставляемая гражданину для реализации свобод, а стало быть, и всего того, что связано с этой реализацией (а именно, защиты личности и имущественных прав и законных интересов); в своей совокупности они образуют одну из составных частей неприкосновенности личности[[61]](#footnote-61).

3. Законная самозащита человеком своих прав и свобод осуществляется лично или через общественные объединения в пределах, оговоренных в нормативных правовых актах. Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Индивид имеет право использовать для защиты своих прав и свобод все государственные средства защиты согласно ст. ст. 33, 35, 36, 46, 47 - 54 Конституции РФ, т.е. может использовать все виды обращений, обжалований, в особенности судебную систему[[62]](#footnote-62). Защищая свои права и свободы, личность вправе использовать демократические институты гражданского общества: обращаться в средства массовой информации, партии и иные общественные объединения. Используя свои гражданские права, личность может осуществлять пикетирование, обращаться к общественности с просьбой о проведении массовых акций в свою защиту в виде митингов, демонстраций, письменных обращений.

Законодательное регулирование получили вопросы о видах оружия, используемого лицом в целях самообороны и защиты своих прав. Так, детализирует конституционную гарантию возможности законной самозащиты человеком своих прав и свобод Закон РФ от 13 декабря 1996 г. «Об оружии»[[63]](#footnote-63). Согласно ч. 1 ст. 3 и ст. 13 этого Закона гражданское оружие в целях самообороны определенного вида граждане Российской Федерации, достигшие 18 лет, вправе приобретать без получения лицензии.

За каждым человеком признается право на необходимую оборону и действия в состоянии крайней необходимости. Необходимая оборона содействует предотвращению насильственных посягательств, так как лицо, намеревающееся совершить преступление, знает, что может встретить активное противодействие со стороны потерпевшего и что закон расценивает это противодействие, равно как и причинение вреда нападающему, правомерным.

Каждый гражданин вправе защищать свои права и свободы в состоянии крайней необходимости. Причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости, согласно ст. 39 УК РФ не является преступлением.

4. Административно-правовая защита прав и свобод человека и гражданина предопределяются издаваемыми в соответствии с Конституцией РФ федеральными конституционными законами и федеральными законами, устанавливающими полномочия органов исполнительной власти в конкретных сферах управления и определяющих в этих сферах взаимоотношения органов публичной власти с индивидами, обязанности соответствующих органов и формы защиты граждан от неправомерных действий должностных лиц[[64]](#footnote-64). Среди административно-правовых форм защиты прав человека и гражданина можно выделить следующие:

а) законодательные гарантии в сфере исполнительной власти;

б) административный (внесудебный) порядок обжалования актов органов исполнительной власти;

в) специфические формы государственного контроля в системе исполнительной власти: контроль Президента РФ за законностью и целесообразностью действий и актов Правительства РФ, федеральных министерств и ведомств, органов исполнительной власти субъектов РФ; государственный надзор как особая форма государственного контроля в отраслях хозяйства и социально-культурной сферы в целях обеспечения законности, охраны социально-экономических прав граждан, охраны и защиты их жизни, здоровья, обеспечения трудовых, жилищных и иных прав человека;

г) прокурорский надзор за соблюдением законов органами исполнительной власти, начиная с федеральных министерств и ведомств и заканчивая всеми органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления[[65]](#footnote-65).

5. Международная защита прав и свобод - возможность обращения в Европейский суд по правам человека или иные международные правозащитные организации в соответствии с международными договорами России в том случае, если исчерпаны все имеющиеся средства правовой защиты внутри страны (пройдены все судебные инстанции).

Принятие Билля о правах человека[[66]](#footnote-66), включающего Всеобщую декларацию прав человека 1948 г.[[67]](#footnote-67), Международный пакт о гражданских и политических правах 1976 г.[[68]](#footnote-68), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1976 г.[[69]](#footnote-69), Факультативный протокол № 1[[70]](#footnote-70) и Факультативный протокол № 2[[71]](#footnote-71) к Международному пакту о гражданских и политических правах, внесло коренные изменения в статус человека, переместив это понятие в разряд международных. Так, согласно ст. 2 Факультативного протокола N 1 к Международному пакту о гражданских и политических правах, «лица, которые утверждают, что какое-либо из их прав, перечисленных в Пакте, было нарушено, и которые исчерпали все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, могут предъявить на рассмотрение Комитета письменные сообщения».

В первом документе СБСЕ - Хельсинкском Заключительном акте 1975 г., закрепившем принцип уважения основных прав и свобод человека в качестве принципа международного права, - устанавливался баланс равного взаимодействия международно-правового и национального регулирования прав человека[[72]](#footnote-72).

Согласно ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.[[73]](#footnote-73) суд может принимать жалобы от любого физического или юридического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что «явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права».

Заявитель индивидуальной жалобы должен сам выступать в качестве жертвы того нарушения права или прав, предусмотренных Конвенцией, на которое он жалуется. Это - абсолютно необходимое условие. Конвенция не предоставляет права подавать жалобу против нарушений прав человека вообще (action popularis)[[74]](#footnote-74): чтобы жалоба имела шансы на успех, заявитель должен продемонстрировать, что он лично пострадал в результате нарушений, на которые жалуется. Таким образом, Суд не рассматривает inabstracto вопрос о соответствии внутреннего законодательства Конвенции. Условие о том, что заявитель должен быть жертвой нарушения его прав, гарантированных Конвенцией, должно соблюдаться на протяжении всего периода разбирательства дела в Суде[[75]](#footnote-75). Так, если, пока дело ожидало слушаний в Суде, заявитель получил компенсацию от внутригосударственных властей или иную форму возмещения, например, в результате применения экстраординарных мер правовой защиты, Суд может установить, что данное лицо не является более жертвой в смысле, придаваемом этому слову ст. 34 Конвенции[[76]](#footnote-76).

С 5 мая 1998 г. (дата вступления в силу для России Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод) по настоящее время в Европейский суд по правам человека поступило около 10000 жалоб на действия российских властей. Примерно 3500 из этих жалоб Суд отклонил по различным основаниям.
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